

P O S T A N O W I E N I E

Dnia 26 października 2001r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział XI CR w składzie następującym:

Przewodniczący-Sędzia SO Danuta Kłosińska

Sędzia SO Anna Karocz-Mojnicka

Sędzia SO Jadwiga Osuchowa

po rozpoznaniu w dniu 26 października 2001r. na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku 1.) Kazimierza Kosińskiego 2.) Krakowskiego Towarzystwa Technicznego przy uczestnictwie Krakowskiego Towarzystwa Technicznego z 1877r. o ustanowienie kuratora dla Krakowskiego Towarzystwa Technicznego powstałego w 1877r. na skutek zażalenia Kazimierza Kosińskiego i Krakowskiego Towarzystwa Technicznego Kraków ul. Straszewskiego 28 od zarządzenia Przewodniczącego Wydziału III Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie z dnia 16 sierpnia 2001r. sygn. akt III RMs 134/01/S

p o s t a n a w i a :

o d d a l i ć z a ż a l e n i e

U Z A S A D N I E N I E

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący Wydz. III Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia, zarządził

zwrot wniosku o ustanowienie kuratora dla Krakowskiego Towarzystwa Technicznego powstałego w 1877r.

Z uzasadnienia zarządzenia wynika, że pełnomocnik wnioskodawców w określonym terminie tygodniowym nie uzupełnił braków formalnych, a jedynie wniósł o przedłużenie terminu do uzupełnienia tychże braków. Termin tygodniowy do uzupełnienia braków nie może być na wniosek strony przez przewodniczącego przedłużony ani skrócony co w rezultacie skutkuje zwrotem wniosku po myśli art. 130§2 kpc w związku z art. 13§2 kpc.

Odnośnie do kwestii osobowości prawnej Krakowskiego Towarzystwa Technicznego powstałego w 1877r., Sąd wskazał, że Stowarzyszenie to jak każde inne, podlega zgodnie z treścią art. 8 ust. 1 Ustawy z dnia 7.04.1989r. Prawo o stowarzyszeniach (Dz.U. nr 20 poz. 104 z późniejszymi zmianami) obowiązkowi wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego, o ile przepis nie stanowi inaczej i dopiero wówczas uzyskuje osobowość prawną.

W zażaleniu wnioskodawcy domagali się uchylecia zaskarżonego zarządzenia w całości. Zarzucili naruszenie art. 8 ust. 1 ustawy z 7.04.1989r. Prawo o stowarzyszeniach (Dz.U. 1989r. nr 20 poz. 104 z późniejszymi zmianami) oraz art. 40 ustawy z dn. 20.08.1997r. Przepisy wprowadzające ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz.U. nr 121 poz. 770) oraz przyjęcie, że Krakowskie Towarzystwo Techniczne stanowiące organizację istniejącą od roku 1877 uzyska osobowość prawną dopiero z chwili wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym gdy tymczasem istniejące stowarzyszenia podlegające rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym z urzędu.

Wnioskodawcy zarzucili też naruszenie art. 54 ustawy Prawo o stowarzyszeniach poprzez przyjęcie, iż na skutek wadliwej działalności organu nadzorującego, który w terminie dwóch miesięcy od wejścia w życie wskazanej wyżej ustawy nie przekazał dokumentów Krakowskiego Towarzystwa Technicznego powstałego w roku 1877 właściwemu sądowi rejestrowemu, Towarzystwo to przestało istnieć.

Sygn.akt XICzR 221/01

W uzasadnieniu zażalenia wnioskodawcy podnieśli, że braku w postaci prawidłowo podpisanego pełnomocnictwa nie mogli uzupełnić z przyczyn obiektywnych, ponieważ Sekretarz Stowarzyszenia legitymowany do udziału pełnomocnictwa łącznie z Prezesem lub Vice-Prezesem przebywał poza granicami Polski i w tej sytuacji Sąd winien termin do uzupełnienia braków, wobec wniosku w tym względzie przedłużyć.

Natomiast w kwestii osobowości prawnej Krakowskiego Towarzystwa Technicznego powstałego w roku 1877 wnioskodawcy podnieśli, że Sąd Okręgowy Wydz. I Cywilny w sprawie IC 729/99 postanowieniem z 15.03.2001r. nakazał wezwać do udziału w sprawie Krakowskie Towarzystwo Techniczne powstałe w roku 1877, co oznacza i potwierdza fakt, że Towarzystwo to nigdy skutecznie rozwiązane czy też zlikwidowane nie było. Stowarzyszenie to nie prowadziło statutowej działalności z uwagi na panującą sytuację polityczną, ale nigdy nie zostało rozwiązane. Z chwilą wejścia w życie ustawy o stowarzyszeniach z dnia 7.04.1989r. stało się stowarzyszeniem w rozumieniu przepisów tej ustawy. Zażalenie zarzuca, że okoliczność, na którą powołuje się Przewodniczący w zarządzeniu, a to fakt, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami Stowarzyszenia uzyskuje osobowość prawną z chwilą wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego nie ma w niniejszej sprawie znaczenia bo Krakowskie Towarzystwo Techniczne powstałe w roku 1877 nigdy nie utraciło osobowości prawnej, zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 20.08.1957r. (Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym) podlega ono rejestracji z urzędu, a z faktu, iż organ nadzorujący działalność stowarzyszeń w chwili wejścia w życie ustawy "prawo o stowarzyszeniach" naruszył nałożony na niego przez ustawodawcę obowiązek przekazania dokumentów tegoż Stowarzyszenia, Sąd I Instancji nie powinien wyprowadzać wniosku, że stowarzyszenie przestał istnieć.

Rozpoznając zażalenie Sąd Okręgowy zważył co następuje:
zażalenie jest nieuzasadnione.

Ustawowy termin tygodniowy z art. 130§2 kpc do uzupełnienia braków pisma procesowego nie może być na wniosek strony przez przewodniczącego przedłużony ani skrócony (tak może być tylko w wypadku terminów sądowych).

Zażalenie powołuje się na odmienne stanowisko Sądu Najwyższego zawarte w postanowieniu z dn. 31.08.1972r. IC 295/72 OSP 1973, jednakże stanowisko to jest odosobnione i wieże sąd tylko w konkretniej sprawie, w której Sąd Najwyższy stanowisko to zajął.

Wnioskodawcy w określonym terminie nie uzupełnili braku wniosku, albowiem nie przedłożyli w tym terminie właściwego pełnomocnictwa.

Nie wykarali również osobowości prawnej Krakowskiego Towarzystwa Technicznego powstałego w 1877r. o co Sąd ich wzywał.

O ile brakiem formalnym wniosku uspotliwiającym nadanie biegu sprawie jest niedołączenie właściwego pełnomocnictwa, o tyle niewykaranie osobowości prawnej takim brakiem nie jest.

Tym niemniej niedokończenie w określonym przez sąd terminie właściwego pełnomocnictwa dawało Sądowi Rej. podstawę do zarządzenia zwrotu wniosku po myśl art. 130§1 kpc. Uzupełnienie tego braku po terminie wywołuje ten skutek, że sprawa zostanie ponownie zarejestrowana pod nową sygnaturą i będzie jej nadany dalszy bieg.

Z powyższych względów na posiedzie art. 385 kpc w związku z art. 397§2 kpc i art. 131§2 kpc Sąd Okręgowy a a ż a l e n i e o d d a -
-l i ł.

Ref.S.P.Majewski

R.W.
