

## POSTANOWIENIE

Dnia 6 czerwca 2005 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie - Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Józef Wąsik  
Sędziowie: SSA Marta Romańska  
SSO(del) Barbara Górczanowska

po rozpoznaniu w dniu 6 czerwca 2005 r. w Krakowie, na posiedzeniu niejawnym  
sprawy z wniosku **Krakowskiego Towarzystwa Technicznego w Krakowie**  
o wpis do rejestru

**w sprawie skargi Naczelnej Organizacji Technicznej Federacji Stowarzyszeń  
Naukowo-Technicznych w Warszawie o wznowienie postępowania**

na skutek zażalenia skarżącego na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z  
dnia z dnia 17 lutego 2005 r. sygn. akt I Ns 38/04

postanawia:

**oddalić zażalenie**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Krakowie odrzucił skargę Naczelnej Organizacji Technicznej Federacji Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych w Warszawie o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem z dnia 29 maja 1991 r. sygn. akt Ns Rej. St. 80/91 o wpis do rejestru stowarzyszeń Krakowskiego Towarzystwa Technicznego, z powodu braku ustawowej podstawy wznowienia.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd podał, że skarżący miał prawo uczestniczenia w postępowaniu rejestrowym jeśli był zainteresowany, co wynika z art. 694 § 2 i art. 510 § 2 kpc. Nie można zatem mówić o pozbawieniu możliwości działania skarżącego, jako przesłance do wznowienia postępowania, co stanowi podstawę odrzucenia skargi na podstawie art. 410 § 1 zd. 2 kpc

W zażaleniu na to postanowienie skarżący zarzucił, że w dacie dokonania wpisu Krakowskiego Towarzystwa Technicznego do rejestru, zastosowanie przepisu art. 510 § 2 kpc nie było wyłączone, Sąd zaś pominął właściwą podstawę prawną jego skargi, a mianowicie przepis art. 524 § 2 kpc, zgodnie z którym zainteresowany, który nie był uczestnikiem postępowania zakończonego postanowieniem orzekającym co do istoty sprawy, może żądać wznowienia postępowania, jeżeli postanowienie narusza jego prawa. Skarżący podniósł ponadto, że nie kwestionował całości postanowienia o rejestracji KTT, a jedynie część tego postanowienia stwierdzającą, że stowarzyszenie to jest kontynuatorem Krakowskiego Towarzystwa Technicznego powołanego 15 maja 1877 r., w rozumieniu jakie nadał mu Sąd Okręgowy w postanowieniu z dnia 5 kwietnia 2004 r. tj. jako tożsame z tym stowarzyszeniem, albowiem wywołało ono skutki wobec osób trzecich z mocą wsteczną.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Wznowienie postępowania jest to nadzwyczajny środek zaskarżenia prawomocnych orzeczeń, a więc takich, od których nie przysługuje żaden środek zaskarżenia. Skarżący wystąpił z wnioskiem o wznowienie postępowania opierając swój wniosek na zarzucie, że postanowienie o rejestracji Krakowskiego Towarzystwa Technicznego z dnia 7 kwietnia 1991 r., w rozumieniu nadanym mu postanowieniem z dnia 5 kwietnia 2004 r., narusza prawa skarżącego. Powoływał się na przepis art. 524 § 2 kpc, zgodnie z którym zainteresowany, który nie był uczestnikiem postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem orzekającym co do istoty sprawy, może żądać wznowienia postępowania, jeżeli postanowienie to narusza jego prawa.

Tryb wznowienia postępowania przewidziany w/w przepisem stanowi jedyną drogę pozwalającą zainteresowanemu, który nie był uczestnikiem postępowania, na wzruszenie prawomocnego postanowienia naruszającego jego prawa, chyba, że zainteresowany mógłby żądać zmiany lub uchylenia orzeczenia w innym postępowaniu.

Konieczną przesłankę wznowienia stanowi to, aby postanowienie naruszało prawa zainteresowanego. Chodzi tu nie o uprawnienia o charakterze proceduralnym, ale o naruszenie praw w znaczeniu materialnoprawnym.

W niniejszej sprawie brak jest podstaw do przyjęcia, iż postanowienie Sądu Wojewódzkiego w Krakowie z dnia 29 maja 1991 r. o wpisaniu do rejestru stowarzyszeń Krakowskiego Towarzystwa Technicznego naruszało prawa Naczelnej Organizacji Technicznej. Przyznaje to sam skarżący w uzasadnieniu skargi.

Wbrew jego zarzutom znaczenie sentencji postanowienia z dnia 29 maja 1991 r. nie zostało zmienione postanowieniem Sądu Okręgowego z dnia 5 kwietnia 2004 r. albowiem Sąd ten odmówił dokonania jego wykładni, co oznacza, że w sposób wiążący nie wypowiedział się o innym znaczeniu użytych w tym postanowieniu sformułowań. Tylko wykładnia dokonana w trybie art. 352 kpc stanowi integralną część orzeczenia, którego dotyczy. Uzasadnienie postanowienia oddalającego

Sygn. akt I ACz 809/05

wniosek o wykładnię, zwłaszcza jeżeli stwierdzenia w nim zawarte nie odnoszą się bezpośrednio do treści sentencji, nie jest wiążące. Wypada nadto zauważyć, że samo pojęcie „tożsamy” (użyte w uzasadnieniu postanowienia oddalającego wniosek o wykładnię) o niczym w sensie prawnym nie przesądza, bowiem może oznaczać „niczym się nie różniący”, „identyczny”, „ten sam” ale też „taki sam”. Nie jest to zatem określenie jednoznaczne, nie wywołuje też żadnych skutków prawnych wobec osób trzecich.

Należy podkreślić, że tylko wpis stowarzyszenia do rejestru i jego wykreślenie, ma znaczenie konstytutywne. Wszelkie inne wpisy mają znaczenie fakultatywne, w tym określenie kwestionowane przez skarżącego, które to określenie nie ma żadnego znaczenia prawnego, jest określeniem jedynie faktycznym, nie stanowiącym o ciągłości organizacyjnej zarejestrowanego Krakowskiego Towarzystwa Technicznego.

Jak wynika jednoznacznie z postanowienia z dnia 29 maja 1991 r., Krakowskie Towarzystwo Techniczne zarejestrowane zostało w 1991 r. na wniosek Komitetu Założycielskiego, złożony w trybie art. 12 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach, jako nowo powstałe stowarzyszenie, nie zaś jako stowarzyszenie wcześniej istniejące. Potwierdza to treść wpisu w Dziale 1, rubryce 4 Krajowego Rejestru Sądowego, zgodnie z którym datą powstania statutu stowarzyszenia jest 1991 r. Tę samą datę podaje Towarzystwo we wniosku o rejestrację podmiotu do KRS.

Wbrew zarzutom skarżącego nie doszło więc do naruszenia jego prawa postanowieniem w sprawie rejestracji Krakowskiego Towarzystwa Technicznego, a tym samym brak jest ustawowych podstaw wznowienia.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji, na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 kpc.

Ref.sprawy  
SSO.S.Rzonca

